

Данные об иерархии областей Центрального федерального округа (ЦФО) в рейтинговых оценках АНО «Агентство региональных социально-экономических проектов» стали достоянием общественного мнения

Как стало известно редакции регионального делового издания «Экономика и жизнь — Черноземье», одним из российских рейтинговых агентств — АНО «АР-СЭП», специализирующимся на исследованиях, оценках и аналитике в Центральном федеральном округе, — подготовлен к обнародованию рейтинг областей округа по итогам социально-экономического развития в 2009 году. По сути дела, это первое значимое исследование, подготовленное региональным экспертным сообществом, не связанным со структурами власти. И хотя, безусловно, он вызовет широкий общественный резонанс и даже несогласие ряда субъектов РФ, входящих в ЦФО, есть основания доверять неангажированным и предельно объективным рейтинговым оценкам.

На рейтинговые оценки социально-экономического развития областей ЦФО по итогам 2009 года оказал значительное влияние глобальный финансово-экономический кризис, повлекший за собой падение производства, рост безработицы, снижение доходов населения практически во всех регионах. Однако отдельные регионы, где важным антикризисным фактором развития явилась диверсификация экономики, пострадали не так сильно. Антикризисные меры, в том числе реализация программ по снижению напряженности на рынке труда, работа по реструктуризации задолженности системообразующих предприятий, а также финансовая поддержка территорий и отраслей, которые можно отнести к системообразующим, дали определенный эффект.

При подготовке аналитического отчета использовались основные параметры оценки субъектов РФ, входящих в ЦФО. В первую очередь, это статистическая информация, исследуемая в процессе присвоения рейтинга. Она касается различных аспектов функционирования региона: отражает цифровые показатели экономического и социального развития, качество жизни населения, инвестиционный и про-

мышленный потенциал и др.

В Центральном федеральном округе нет, к сожалению, мощных сырьевых ресурсов, нефти или газа. В округе сосредоточены в основном предприятия обрабатывающей промышленности, и, естественно, кризис, который сопровождался падением спроса на продукцию именно предприятий данного сектора, сказался на всех без исключения регионах. В то же время реализация механизмов поддержки системообразующих и градообразующих предприятий, повышение эффективности государственного заказа и улучшение дел в системе выполнения гособоронзаказов оказали сдерживающее влияние на отдельные регионы округа. По итогам 2009 года Тамбовская область сумела сохранить промышленное производство на уровне предыдущего года, а Белгородская превысила его на 5,1%. Однако в 16 регионах ЦФО произошло заметное сокращение **промышленного производства**. Самое серьезное падение отмечалось в Орловской области — на 37,8%.

Агропромышленный комплекс является одной из базовых отраслей хозяйства Центрального федерального округа. При этом центрально-черноземные регионы (Воронежская, Курская, Белгородская, Липецкая, Тамбовская области) располагают значительным аграрным потенциалом, в максимальной степени реализуют свои преимущества в сельскохозяйственном производстве. Остальные регионы ЦФО относятся к нечерноземной зоне, где ведение сельского хозяйства затруднено. Благодаря целенаправленной планомерной работе по налаживанию хозяйственных связей, активизации взаимовыгодного межрегионального сотрудничества во всех отраслях сельского хозяйства и перерабатывающей индустрии, по итогам за 2009 год из 13 областей округа, увеличивших производство продукции сельского хозяйства, наиболее существенный рост отмечен в Владимирской (12,1%), Белгородской (10%), Ря-

Региональное сообщество объективное

занской (8,4%) областях. Производство сельхозпродукции снизилось в Тверской и Курской областях на 1,2%, а в Смоленской — на 4,0%.

Инвестиционный потенциал ЦФО составляет свыше 60% инвестиционного потенциала России. При этом большая доля приходится на Московскую область и на Москву. По итогам 2009 года в 10 регионах округа (включая Мос-

кву) отмечено сокращение инвестиций в основной капитал. Самое сильное падение произошло в Московской области — на 37,0%, Костромской — на 34,6%, Рязанской — на 28,6%, Орловской — на 24,6%, Белгородской — на 23,4%. Однако Тверская, Ивановская, Брянская, Владимирская, Тульская, Тамбовская и Ярославская области сохранили положительную динамику роста.

Несмотря на кризис, в 2009 году в ЦФО увеличилось количество **малых и средних предприятий**. Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к среднегодовой численности занятых в экономике регионов в Московской и Владимирской областях составила более 23%, в Калужской и Ярославской — соответственно 19,7% и 19,0%.

Условно можно выделить следующие блоки анализа:

1. Состояние экономики

- Валовый региональный продукт (ВРП) на душу населения, его темп роста.
- Структура ВРП.
- Уровень интернационализации хозяйственных связей.
- Объем промышленного производства, темп его роста.
- Соотношение промышленности, сельского хозяйства и сферы услуг.
- Доля малого и среднего бизнеса в ВРП.
- Отраслевая структура промышленности.
- Ведущие предприятия, прибыль предприятий региона.

2. Географические факторы

- Географическое положение (соседние регионы и/или иностранные государства, удаленность от образовательных центров, транспортных путей).
- Развитие средств коммуникации и связи, инфраструктуры региона.
- Ресурсная база региона (топливно-энергетические, минеральные, лесные, рекреационные, водные и другие ресурсы).
- Природно-климатические условия (степень благоприятности для ведения сельского хозяйства, для отдыха и туризма), наличие рекреационных зон, природных заповедников и заказников.

3. Бюджет субъекта Федерации

- Объем бюджета, соотношение доходов и расходов бюджета.

- Анализ доходов. Налоговые поступления. Федеральные субвенции, субсидии.
- Анализ расходов. Структура расходов, сбалансированность.

- Распределение социальных расходов.

4. Население

- Распределение населения, его плотность.
- Городское и сельское население.
- Доля малого и среднего населения.
- Развитие образования и здравоохранения.

5. Качество жизни

- Прожиточный минимум и региональная потребительская корзина.

6. Занятость и рынок труда

- Структура занятости.
- Уровень безработицы, его динамика.
- Средняя заработная плата.

- Средний уровень доходов населения.

7. Долговые обязательства региона

- Общий размер государственного долга.
- Структура государственного долга.
- Задолженность предприятий перед региональным бюджетом.

8. Политические и социальные риски

- Безопасность, политическая стабильность.
- Электоральные предпочтения населения.

9. Перспективы развития

- Наличие и характеристика проектов, направленных на со-

здание конкурентных преимуществ региона.

- Поддержка инновационной деятельности.
- Поддержка малого и среднего бизнеса.

10. Инвестиции, поддержка малого и среднего бизнеса

- Место в рейтинге инвестиционной привлекательности региона.

- Инвестиции в основной капитал на душу населения.

- Наличие каталога инвестиционных проектов.

- Отношение количества структур по оценке и экспертизе инвестиционных проектов к общему количеству предприятий в регионе.

11. Региональное законодательство

Ключевые количественные показатели используемые при определении кредитного рейтинга:

- Отношение государственного долга к ВРП.
- Отношение государственного долга к объему экспорта.
- Задолженность предприятий к ВРП.
- Отношение сальдо государственного бюджета к доходам.
- Отношение расходов бюджета к ВРП.
- Отношение инвестиций в капитал к ВРП.
- ВРП на душу населения.
- Отношение прибыли организаций к ВРП.
- Отношение задолженности перед региональным бюджетом к доходам бюджета.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Оценка уровня надежности и рисков областей Центрального федерального округа (ЦФО) по итогам 2009 г.

1.	Белгородская область	A++
2.	Липецкая область	A++
3.	Калужская область	A+
4.	г. Москва	A
5.	Тамбовская область	B++
6.	Московская область	B
7.	Ярославская область	B+
8.	Владимирская область	B
9.	Тверская область	B
10.	Рязанская область	B
11.	Костромская область	B
12.	Ивановская область	B
13.	Воронежская область	B
14.	Курская область	C++
15.	Смоленская область	C+
16.	Орловская область	C+
17.	Тульская область	C
18.	Брянская область	D

Национальная рейтинговая шкала

Национальная рейтинговая шкала АНО «Агентство региональных социально-экономических проектов» состоит из четырех рейтинговых классов:

Класс А — Высокий уровень надежности.

Класс В — Удовлетворительный уровень надежности.

Класс С — Низкий уровень надежности.

Класс D — Неудовлетворительный уровень надежности.

Каждый из классов разделяется на несколько подклассов, обозначаемых индексами «++», «+», « ».

Рейтинг	Значение
A++	Высокий уровень надежности. Риск минимальный.
A+	Высокий уровень надежности. Риск незначительный.
A	Высокий уровень надежности. Риск низкий. Вероятность реструктуризации долга или его части минимальна.
B++	Удовлетворительный уровень надежности. Риск невысокий. Вероятность реструктуризации долга или его части незначительна.
B+	Удовлетворительный уровень надежности. Риск полной или частичной реструктуризации долга низкий.
B	Удовлетворительный уровень надежности. Риск невысокий.
C++	Низкий уровень надежности. Риск значителен.
C+	Низкий уровень надежности. Риск полной или частичной реструктуризации долга высок.
C	Низкий уровень надежности. Риск чрезвычайно высок.
D	Неудовлетворительный уровень надежности.

Экспертное подготовило исследование

Уровень благосостояния населения определяется, прежде всего, его **денежными доходами**. В результате финансово-экономического кризиса резкое изменение параметров российской экономики, связанное с внешними факторами, обусловило высокую степень неопределенности, рисков, снижение доверия всех экономических контрагентов друг к другу, что привело к сокращению производства, увольнениям, снижению денежных доходов населения, в том числе и в регионах ЦФО. Однако в 2009 году были сохранены все основные социальные программы, а также осуществлены «точечные» меры поддержки граждан, в результате удалось сохранить прирост реальных денежных доходов населения по итогам 2009 года в Москве (16,3%), Тульской (4,2%) и Липецкой (2,2%) областях. Максимальное снижение реальных денежных доходов наблюдалось в Ярославской (9,8%), Рязанской (8,6%) и Орловской (6,9%) областях.

В сфере оплаты труда продолжилась положительная тенденция роста начисленной **номинальной заработной платы**, несмотря на то, что в результате влияния кризиса многие предприятия и организации перешли на сокращенную рабочую неделю, из-за сокращения портфеля заказов провели работу по оптимизации кадрового состава, стремясь предотвратить массовые увольнения работников, ввели режимы неполной рабочей недели, отпуска без сохранения заработной платы при одновременном сокращении до минимума всех текущих расходов. Одновременно со стороны всех органов власти осуществлялись меры по повышению минимальных государственных гарантий по оплате труда. Максимальный рост номи-

нальной заработной платы (выше уровня по ЦФО, равного 110,0%) достигнут в Московской (114,4%), Тамбовской (113,1%), Ивановской (111,4%), Тульской (110,5%) областях. Однако по итогам 2009 года более чем в два раза в округе выросла просроченная задолженность по заработной плате. При этом в 6 регионах образовалась просроченная задолженность из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней (Брянской, Калужской, Орловской и Смоленской областях). Одним из важнейших приоритетов регионов ЦФО в анализируемом году явилась реализация программ содействия **занятости населения**, мер социальной поддержки безработных граждан. Достаточно велика дифференциация уровня безработицы в регионах. Уровень безработицы (по МОТ) за 2009 год в Белгородской (4,8%), Московской (4,9%), Липецкой (5,6%) областях сложился ниже, чем в среднем по округу (5,8%). Самый высокий уровень безработицы отмечен в Ивановской (10,8%), Брянской (10,7%) и Орловской (9,9%) областях.

В 2009 году ухудшилось **финансовое состояние предприятий** в округе в целом, в большинстве регионов существовала просроченная кредиторская и дебиторская задолженности крупных и средних организаций промышленности и бизнеса. Вследствие кризиса произошло резкое сокращение доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, сопровождавшееся одновременно ростом расходов, направленных на антикризисную поддержку экономики и социальной сферы и населения.

Анализ показателей исполнения **консолидированных бюджетов** субъектов Федерации по итогам 2009 года показывает снижение доходов по округу в целом

(89,3%) относительно соответствующего периода предыдущего года за счет снижения доходов в Белгородской, Калужской, Липецкой, Тульской областях и г. Москве. Эта тенденция обусловлена, в первую очередь, заметным снижением поступлений налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему РФ, которые существенно снизились в Липецкой (на 29,8%) и Белгородской (на 34,1%) областях и г. Москве (на 22,9%). Реально только Брянской, Владимирской, Тамбовской и Тверской областям удалось сохранить положительные темпы роста по данному показателю.

К **регионам-лидерам** отнесены Белгородская, Липецкая, Калужская области, а также город Москва. В Липецкой и Белгородской областях существенный сектор занимают предприятия металлургической промышленности, которые значительно пострадали из-за спада спроса на их продукцию как в мире, так и в России в первые месяцы кризиса (в конце 2008 года), и в этих регионах доходы по налогу на прибыль в целом значительно сократились. Несмотря на снижение финансовых результатов предприятий и организаций, их инвестиционной активности, этим регионам удалось сохранить положительную динамику денежных доходов населения и низкий уровень безработицы, стабилизировать оборот розничной торговли на уровне предыдущего года. Необходимо отметить, что в Липецкой области ОЭЗ промышленно-производственного типа на фоне негативных тенденций кризиса – один из немногих проектов, генерирующий динамичные положительные показатели: от привлекаемых инвестиций и создаваемых рабочих мест до развития инновационных технологий.

Белгородская и Липецкая области, входящие в ЦЧР, располагающие значительным аграрным потенциалом, в максимальной степени реализуют свои преимущества в сельскохозяйственном производстве. В ЦФО проводится целенаправленная планомерная работа по налаживанию хозяйственных связей, активизации взаимовыгодного сотрудничества регионов во всех отраслях сельского хозяйства и перерабатывающей индустрии. «Локомотивом» в этой работе выступает г. Москва как крупнейший потребитель сельскохозяйственной продукции.

Анализ экономических и социальных показателей развития областей ЦФО показывает, что по ряду индикаторов Калужская область отстает от Липецкой. Например, темп роста объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» в области – 101%, в Калужской – 84,5%. Почти в 2 раза больше введено общей площади жилых домов в Липецкой области – 731,2 тыс. кв. м с ростом 101,3%, в то время как в Калужской – 441,8 тыс. кв. м (70%).

Валовой объем зерна в 2009 году по Липецкой области составил 2725,5 тыс. тонн, что почти в

<i>Иерархия областей Центрального федерального округа (ЦФО) по итогам социально-экономического развития в 2009 году²</i>	
<i>Первая группа – регионы-лидеры</i>	
1.	Белгородская область
2.	Липецкая область
3.	Калужская область
4.	г. Москва
<i>Вторая группа – регионы перспективного развития</i>	
5.	Тамбовская область
6.	Московская область
7.	Ярославская область
<i>Третья группа – регионы догоняющего развития</i>	
8.	Владимирская область
9.	Тверская область
<i>Четвертая группа – регионы разнонаправленных трендов развития: благоприятные и неблагоприятные</i>	
10.	Рязанская область
11.	Костромская область
12.	Ивановская область
13.	Воронежская область
<i>Пятая группа – проблемные регионы</i>	
14.	Курская область
15.	Смоленская область
16.	Орловская область
<i>Шестая группа – регионы стратегического отставания</i>	
17.	Тульская область
18.	Брянская область

2 Оценка экспертами АНО «Агентство региональных социально-экономических проектов».

14 раз больше, чем по Калужской области (196,8 тыс. тонн). По производству картофеля и овощей Липецкая область опережает Калужскую в 1,7 и 1,3 раза с ростом 117,1% и 110,5% соответственно. По обороту розничной и оптовой торговли Липецкая область также опережает Калужскую соответственно в 1,2 и 1,7 раза.

Несмотря на то, что темп роста инвестиций в основной капитал в 2009 году по Липецкой области остался практически на уровне предыдущего года, его объем в 1,4 раза превысил показатель Калужской области. Финансовые результаты деятельности организаций (сумма прибыли) Липецкой области почти в 5 раз превышают показатели Калужской. Показатели Липецкой области, характеризующие уровень жизни населения, также почти в 5 раз превысили аналогичные показатели Калужской области. Это реальные и денежные доходы на душу населения (Липецкая – 102,2%, 21,9 тыс. руб., Калужская – 99,3%, 19,9 тыс. руб., соответственно), численность не занятых трудовой деятельностью (Липецкая – 6,5 тыс. чел., Калужская – 8,6 тыс. чел.).

Среди **регионов перспективного развития** в 2009 году Тамбовской области удалось сохранить положительный рост в большинстве показателей социально-экономического развития: рост промышленного производства (100,8%), производства сельхозпродукции (100,2%), прирост инвестиций в основной капитал составил 3,3%, рост объемов строительства – 101,8%, ввода жилых домов – 100,7%, рост номинальной заработной платы – выше уровня по ЦФО (110,0%) – 113,1%.

К **регионам догоняющего развития** эксперты отнесли Владимирскую и Тверскую области. В частности, для Тверской области характерен рост инвестиций (24,6%), темпов ввода жилья. Во Владимирской области достигнут высокий рост производства сельхозпродукции (12,1%), отмечен высокий показатель ввода жилья (10,7%).

К **регионам разнонаправленных трендов развития (как благоприятных, так и неблагоприятных тенденций)** относятся че-

тыре области, входящие в ЦФО. Это подтверждается тем, что во всех регионах данной группы по итогам за 2009 год отмечается падение промышленного производства: самое значительное падение – в Костромской (18,9%), Рязанской (16%) областях. Заслуживает внимания попадание Воронежской области в данную группу регионов стратегического отставания. Переход региона в другую группу связан, в первую очередь, с позитивными изменениями ситуации, когда в марте 2009 года область возглавил губернатор Алексей Гордеев. И почти за десять месяцев ему удалось заложить в практической деятельности ряд перспективных приоритетов, которые уже дают эффект. Именно поэтому эксперты поставили саму область на 13-е место, а ее губернатора – на 11-е.

Для **проблемных регионов (Курской, Смоленской и Орловской областей)** характерны: спад промышленного производства, снижение производства сельскохозяйственной продукции (в Курской области – на 1,2%, в Смоленской – на 4,0%); значительный спад темпов роста ввода жилья (в Курской области – на 28,2%, в Смоленской – на 32,9% и в Орловской – на 12,4%), снижение финансовых результатов деятельности предприятий и организаций (за исключением Смоленской области).

К **регионам стратегического отставания** отнесены Тульская и Брянская области, в которых доминируют машиностроение, металлургия и ОПК. По итогам 2009 года отмечено падение промышленного производства в Брянской (на 18,8%), Тульской (на 8,4%) областях, снижение финансовых результатов деятельности предприятий и организаций в Тульской области.

На основе проведенного анализа следует признать объективность представленной методики измерения рейтинга социально-экономического развития областей ЦФО.

Сергей МАРКЕЛОВ, региональный политический эксперт

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

<i>Рейтинг руководителей исполнительной власти субъектов РФ в Центральном федеральном округе (ЦФО) по итогам 2009 года¹</i>	
1.	Евгений Савченко , губернатор Белгородской области
2.	Олег Королев , глава администрации Липецкой области
3.	Анатолий Артамонов , губернатор Калужской области
4.	Юрий Лужков , мэр г. Москвы
5.	Олег Бетин , глава администрации Тамбовской области
6.	Борис Громов , губернатор Московской области
7.	Сергей Вахруков , губернатор Ярославской области
8.	Николай Виноградов , губернатор Владимирской области
9.	Дмитрий Зеленин , губернатор Тверской области
10.	Олег Ковалев , губернатор Рязанской области
11.	Алексей Гордеев , губернатор Воронежской области
12.	Игорь Слюняев , губернатор Костромской области
13.	Михаил Мень , губернатор Ивановской области
14.	Сергей Антуфьев , губернатор Смоленской области
15.	Александр Михайлов , губернатор Курской области
16.	Вячеслав Дудка , губернатор Тульской области
17.	Николай Денин , губернатор Брянской области
18.	Александр Козлов , губернатор Орловской области

1 Фактор личного участия глав субъектов в социально-экономическом развитии регионов ЦФО.